



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 60а/2020 г.*

о контроле конституционности Постановления Правительства № 789  
от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального  
центра спортивной медицины «Atletmed»

**КИШИНЭУ**

5 июня 2020 г.

Конституционный суд в составе:  
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 27 апреля 2020 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

## **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение о контроле конституционности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed», представленное депутатом Парламента Республики Молдова, Владимиром Боля.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 27 апреля 2020 года на основании статьи 135 ч. (1) п. а) Конституции.

### **А. Основания обращения**

3. Основания обращения, изложенные его автором, сводятся к следующему.

4. Правительство приняло Постановление № 789 от 29 сентября 2014 года, которым передало из публичной собственности в частную собственность государства земельный участок площадью 0,2617 га, который находится в пользовании Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

5. В обоснование обращения автор утверждает, что Правительство приняло решение об изменении правового режима вышеуказанного земельного участка в нарушение положений закона.

6. Автор обращения считает, что Правительство превысило пределы своей компетенции.

### **В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

Статья 72  
Виды законов

«(1) Парламент принимает конституционные, органические и обычные законы.

[...]

(3) Органическим законом регламентируются:

[...]

**i) общий правовой режим собственности и наследования;**

[...]».

Статья 102  
Акты Правительства

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.

[...]».

8. Применимые положения Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed»:

«В соответствии с положениями части 4 статьи 6 Закона № 91-XVI от 5 апреля 2007 года о землях, находящихся в публичной собственности, и их делимитации (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 70-73, ст. 316), с последующими изменениями и дополнениями, статьи 6 Закона № 121-XVI от 4 мая 2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении (Официальный монитор Республики Молдова, 2007 г., № 90-93, ст. 401), с последующими изменениями и дополнениями,

1. Передать из публичной собственности в частную собственность государства земельный участок площадью 0,2617 га, с кадастровым номером 0100517195, по ул. Белинского, 4, мун. Кишинэу, который находится в пользовании Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

2. Принять предложение Министерства здравоохранения об использовании земельного участка, указанного в пункте 1 настоящего постановления, в целях проектирования и строительства 9-этажного здания (1 и 2 этажа – административного назначения для размещения Национального центра спортивной медицины «Atletmed», а 3-9 этажи жилого назначения), а также обустройства автопарковки».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор утверждает, что Постановлением № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed»

Правительство нарушило законодательство, приняв решение об изменении правового режима земельного участка из публичной собственности в частную собственность государства.

10. Автор указывает на то, что, согласно положениям п. i) ч. (3) статьи 72 Конституции, регулирование общего правового режима собственности является исключительной прерогативой Парламента.

11. Таким образом, автор обращения считает, что Правительство превысило пределы своей компетенции и нарушило законодательство, что противоречит п. i) ч. (3) статьи 72 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. Статья 25 п. g) Закона о Конституционном суде и статья 38 ч.(1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

14. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности постановлений Правительства, в настоящем деле Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed», относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является Постановление Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed».

16. В этом смысле, Конституционный суд заключает, что ранее уже запрашивалась проверка конституционности оспариваемого постановления. Предмет настоящего обращения идентичен предмету обращения № 195а/2018, признанного неприемлемым в Определении № 159 от 10 декабря 2018 года. Так, по вопросу о предмете обращения, Конституционный суд отмечает, что обращение является повторным.

17. Конституционный суд установил в качестве принципа, что предыдущая проверка конституционности оспариваемых положений не может стать препятствием для запроса контроля конституционности тех же положений с точки зрения других доводов о неконституционности (см. ОКС № 40 от 8 мая 2018 года, § 18). В подобных случаях Конституционному суду надлежит проверить наличие в обращении новых доводов либо обстоятельств общего характера, оправдывающих иное решение о приемлемости (ОКС №124 от 25 ноября 2019 года, § 17).

18. В данном случае, Конституционный суд отмечает, что автор обращения привел новый довод о том, что принятием Постановления № 789 от 29 сентября 2014 года Правительство превысило пределы своей компетенции, что противоречит п. i) ч. (3) статьи 72 Конституции и законодательству.

19. Однако, Конституционный суд отмечает, что автор обращения, в сущности, запрашивает не контроль конституционности, а контроль законности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года.

20. В то же время, Конституционный суд подчеркивает, что контроль законности постановлений Правительства не относится к компетенции Конституционного суда. Поскольку постановления Правительства являются актами второстепенного регулирования (*secundum legem*), которые принимаются в целях исполнения законов и, следовательно, не должны им противоречить, контроль законности подобных актов по определению возлагается на судебные инстанции (см. в связи с этим ОКС № 1 от 14 июля 2011 года; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 года, § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 года, § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 года, § 24; ОКС № 101 от 6 сентября 2018 года, § 32; ОКС № 11 от 29 января 2019 года, § 23-25; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 года, § 33).

21. Что касается доводов о неконституционности оспариваемого постановления по отношению к п. i) ч. (3) статьи 72 Конституции, Конституционный суд отмечает, что данная статья предусматривает регулирование общего режима собственности органическим законом.

22. В этом аспекте, Конституционный суд в своей практике установил, что «постановления [Правительства] принимаются в целях организации исполнения законов» (статья 102 ч. (2) Конституции). Следовательно, Конституционный суд проверит, имело ли Правительство конституционные полномочия для принятия оспариваемого постановления (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 132 от 5 декабря 2019 года, § 21; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 года, § 29).

23. Относительно законодательных положений, предшествующих принятию оспариваемого постановления Правительства, Конституционный суд отмечает, что Парламент установил в Законе № 121 от 4 мая 2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении полномочия органов центральной публичной власти в сфере публичной собственности (ОКС № 159 от 10 декабря 2018 года, § 16).

24. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что Закон № 121 от 4 мая 2007 года наделяет Правительство полномочиями в принятии постановлений об отнесении объектов государственной собственности к публичной или частной сфере государства, о переводе их из одной сферы в другую или в собственность административно-территориальных единиц [п. а) ч. (1) статьи 6]. Конституционный суд также отмечает, что на момент принятия Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года был в силе Закон № 91 от 5 апреля 2007 года о землях, находящихся в публичной собственности, и их делимитации, который предусматривал, что перевод земель публичной сферы в земли частной сферы осуществляется постановлением Правительства, если Конституция или органический закон не предусматривают иное [первое предложение ч. (4) статьи 6].

25. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что Правительство приняло Постановление № 789 от 29 сентября 2014 года для организации исполнения указанных выше законов. Конституционный суд отмечает, что положения п. i) ч. (3) статьи 72 Конституции не распространяются на данное дело.

26. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение о контроле конституционности Постановления Правительства № 789 от 29 сентября 2014 года о развитии инфраструктуры Национального центра спортивной медицины «Atletmed», представленное депутатом Парламента Владимиром Боля.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 5 июня 2020 г.*

*ОКС № 58*

*Дело № 60a/2020 г.*